

Mødedeltagerne



## MØDEREFERAT

18. SEPTEMBER 2014

**Forum** MATH LSU+IAMU

**SCIENCE HR**

**Møde afholdt:** 18. september 2014

BÜLOWSVEJ 17

**Sted:** Universitetsparken 1, 1-0-30

1870 FREDERIKSBERG C

**Referent:** Louise Søberg (MATH) og Marianne Nielsen (SCIENCE HR)

DIR 3533 2000

MOB 3533 2000

**Afbud:** Trine Boomsma, Jamie Gabe og Mette Fulling

mni@science.ku.dk

## REFERATET ER KOMMENTERET PÅ MØDET D. 1. OKTOBER 2014 I LSU+IAMU.

REF: MNI

SAG: 029-0007/14-5000

Sagsnr. oplyses ved henv.

Mødet er indkaldt af John Renner Hansen (JRH) med to dagsordenspunkter:

1. Orientering om baggrund og formål med sammenlægning af MATH og DIKU til et institut v. JRH - herunder spørgsmål fra LSU og IAMU
2. Orientering om høringsprocessen v. JRH - herunder spørgsmål fra LSU og IAMU.

Indledningsvist blev formalia omkring mødeindkaldelsen drøftet, herunder hvem der står som indkalder af mødet, og hvem der laver dagsordenen. Som Thomas Vils Pedersen (TVP) redegør for, er dette vanligtvis formand og næstformand i et samarbejde. JRH sagde, at vi har indkaldt til et møde med samarbejdsudvalget og arbejdsmiljøudvalget, fordi vi gerne vil have oplyst processen så hurtigt som muligt. Vi vil gerne holde et yderligere møde, hvor udvalgenes medlemmer kan have indflydelse på dagsordenens udarbejdelse.

Jeg har indkaldt to af instituttets samarbejdsorganer møde MED mig, og derfor har jeg stået som indkalder.

SIDE 2 AF 9

Ad punkt 1:

JRH redegør for, at forslaget om en institutsammenlægning ikke er udtryk for et ønske om at skære ned på noget, men derimod har til formål at styrke at de matematiske og datalogiske fag yderligere. Det er med henblik på at øge bæredygtigheden og ikke en spare øvelse. Ingen TAP nedskæringer. Økonomisk betyder det, at institutterne skal være bæredygtige. Også KU's hovedsamarbejdsudvalg (HSU) har udtrykt ønske om, at i situationer hvor der nogle steder på universitetet er underskud og andre steder overskud, er der er større solidaritet mellem institutterne.

TVP præciserer, at der ikke et HSU-ønske om at økonomisk udligning mellem enhederne skal betyde større enheder.

JRH redegør herefter for sine overvejelser for forslaget om en sammenlægning af MATH og DIKU. For MATH har der været faresignaler omkring lang gennemførelsestid for studerende og frafald af studerende undervejs på matematikstudiet. JRH har haft svært at få MATH til at formulere en strategi og handlingsplan for, hvordan MATH skal udvikle sig, andet end en rekrutteringsstrategi om hyre de bedste. De budgetter indtægter på MATH er på ca. 100 mio. kr, hvilket er et meget stort beløb. JRH har haft svært ved at få en gennemsigtighed om, hvordan pengene bliver forvaltet på MATH, samtidig har det været svært at få oplyst, hvem der har ansvaret for forvaltningen af ressourcerne. Som dekan er jeg nødt til at vide hvilket beslutningsgrundlag der er, for forvaltningen af instituttets midler. Jeg opfatter det ikke som et udtryk for uvilje fra instituttets side, men som et udtryk for at der ikke har været kræfter og ressourcer til at gennemføre en kvalificeret budgetproces. Som opfølgning på de midler der er uddelt på KU til forbedring af studiemiljøet, kom der en meget mager redegørelse fra MATH, til sammenligning med hvad andre institutter leverede. Her er der komplementære kompetencer på DIKU.

Samfundet udvikler sig i en retning, skal vi på SCIENCE rette fokus mod at levere kandidater til det private erhvervsliv. En stigning i vores kandidatproduktion har ikke længere afsætning i det offentlige Danmark, men derimod i det private erhvervsliv. Vores budgetmodel er udformet sådan, at dekanen ikke har nogle særlige midler, men derimod må skabe bæredygtige enheder, som kan klare sig selv økonomisk. Selvom MATH klarede sig fabelagtigt på alle områder, og der ligger et nabofag som klarede sig dårligt, ville jeg stadig foreslå sådan en sammenlægning, med det formål at der det svage institut kunne rettes op i sammenlægningen. Som det er nu, er der ud-

fordringer hos både MATH og DIKU, som efter min opfattelse kan løses ved en sammenlægning.

Processen for drøftelse af forslaget om sammenlægning kan vi diskutere i dag. Vi har en drøftelsesfase på lidt mere end en måned. Der står i notatet, om at jeg vil fremsende en indstilling til rektor. Det er vigtigt for mig at slå fast, at der ikke er tale om en skinproces, og at der ikke er besluttet noget på forhånd. Jeg må indstille til rektor, hvordan jeg vil håndtere problemerne, som jeg har identificeret på MATH og DIKU, såfremt jeg ikke indstiller til en sammenlægning. Indstillingen til rektor sendes samtidig i kopi til MATH og DIKU.

Når det kommer til administrationen har vi ikke lagt planer for, hvordan administrationen skal organiseres eller bemandes. Det eneste krav jeg stiller er, at strukturen på instituttet skal være, som SCIENCES institutledere (SLT) har besluttet. Det vil sige med en institutleder, viceinstitutledere, sektioner ledet af en sektionsleder samt en administrationschef. Der er ikke nogle ønsker om besparelser på instituttets drift eller på administrationen. Der er jobgaranti hele 2015, såfremt en sammenlægning besluttet, som vil sikre medarbejderne på MATH og DIKU mod afskedigelser begrundet i fusionen i 2015 ud. Der kommer formentlig en omlægning af taxametersystemet, og det kan have nogle økonomiske konsekvenser. Men altså ikke nogle afskedigelser begrundet i fusionen for resten af 2015.

Jens Hugger udtaler, at der er sket væsentligt forbedringer for de studerende de senere år, blandt andet ombygningen af biblioteket. Måske er det kun et kommunikationsproblem hvis MATH har fået en sum penge, og ikke har redegjort for hvordan pengene er anvendt. Der kan altid gøres mere, og vi har fået mange nye studerende. MATH har altid haft svært ved at tage hånd af de bachelorstuderende, men vi tager os rigtig godt af kandidatstuderende.

JRH supplerer, at min anke ikke går på indholdet af studiemiljøet på MATH, men at det er svært at få redegørelser fra MATH, om hvilke aktiviteter der er lavet for de midler, der er tildelt.

Helle Sørensen spørger hvilke styrker og svagheder JRH ser for MATH og DIKU.

JRH svarer at DIKU er aktive med områder som erhvervssamarbejde, business club og studiemiljø. Dette er områder, som andre kan lære af. Svaghederne ved DIKU er den lave studentergennemførelse. Det er en stor styrke for MATH, at I har lavet det statistiske laboratorium, for DIKU mangler et tilsvarende Computer Lab. Jeg ser det som en stor fordel, hvis disse forhold

kan matches. Det er ikke kun et spørgsmål om, at skabe synergi i det faglige midterfelt mellem de to institutter. Der er flere ting, der skal rettes op, og det gøres efter min mening bedst ved en sammenlægning.

TVP giver udtryk for, at problemerne om de studerendes gennemførelse og frafald det bedst håndteres af MATH alene og ikke ved fælles undervisningsudvalg og fælles VILU med DIKU. TVP hører JRH's argumenter som en utilfredshed med kommunikationen med instituttets ledelse snarere end en utilfredshed på instituttets kerneleverancer. MATH's kandidater er stærkt efterspurgt, og TVP har svært ved at se, at vi ikke klarer os rigtig godt. Alle forskningsgrupper på MATH er imod en fusion. Der kan ses, at der er nogle problemer. Men en institutsammenlægning vil skabe en mere kompliceret organisation, og vi synes at MATH er en effektiv organisation. Vi køber ikke argumentet om, at store organisationer bedst løser store problemer. Timing er dårlig med en kommende studiefremdriftsreform og med en fusion for to år siden.

Afslutningsvis spørger TVP, hvad det er for en faglig rådgivning, JRH har fået.

JRH ønsker ikke at nævne navne på den faglige rådgivning, som han har fået internt på MATH og DIKU, da han er bekymret for at de pågældende vil blive udsat for mobning. DIKU mener jf. det netop afholdte LSU-møde, at der er noget at hente på grænsefladen mellem de to institutter, uanset om der er institutsammenlægning eller ej.

TVP siger, at MATH's brand udadtil er vigtigt. Kun middelmådige universiteter har et sammenlagt matematisk og datalogisk institut. En faglig kompetent leder vil ikke være mulig at finde, og derfor vil der ikke kunne findes en institutleder, der kan dække begge institutter.

JRH mener, at en kvalificeret videnskabelig baggrund er en forudsætning for ledelse af et flerfagligt institut. JRH mener selv at have været en succesfuld leder for Niels Bohr Institutet, uanset at han ikke har faglige kvalifikationer inden alle instituttets faglige områder.

Niels mener ikke, at man kan sammenligne os med andre universiteter og at der ikke findes andre ude i verden som os at et fælles institut for matematik og datalogi ikke findes på universiteter, som vi gerne vil sammenligne os med. Hvilke argumenter er brugt af de faglige rådgivere for en sammenlægning af MATH og DIKU?

JRH forklarer, at Mads Nielsens gruppe på DKU ligger fagligt i et grænsefelt. Herudover er "hyperfit"-gruppen et eksempel på samarbejde. Der er samarbejde på tværs af de to institutter, men der er ikke nok af disse samarbejder. JRH ønsker en fælles ledelse af de to faglige områder, for at inspirere til endnu mere samarbejde.

TVP supplerer med, at han har kontaktet Hyperfit-gruppen, som har evalueret Hyperfit som et fint projekt, men pga forskellige faglige traditioner og store faglige komplikationer vil man ikke kunne arbejde mere sammen til hverdag.

Jens forklarer, at hans samarbejdsflader går naturligt ud til alle de naturvidenskabelige discipliner og ikke kun til datalogi og at samarbejdet til DIKU ikke er større end til andre institutter. Der kan ikke kun være et fælles institut på naturvidenskab. Der er forskellige fagligheder, og forskellige måder at drive forskning på MATH og DIKU. Det er ikke et argument for at slå de 2 institutter sammen. Jens fungerer som matematiker og som forsker.

JRH uddyber, at ønsket om at der skabes mere samarbejde mellem de to fagområder, ikke er det eneste argument for forslaget om sammenlægning. Eksemplerne som er givet på faglige samarbejdsflader kan et for et fejles af bordet, men der må kigges på både de faglige og de strukturelle argumenter.

Erik Kjær Pedersen (EKP) citerer fra en samtale JRH og EKP har haft i foråret 2014: "EKP gør et fantastisk stykke arbejde på MATH". EKP spørger til, hvad der er sket siden sidste samtale, siden at man pludselig vil slå DIKU og MATH sammen? om der sket noget siden? Hvortil JRH svarer, at det er der ikke. EKP udtrykker, at han i mandags alene fik at vide, at MATH og DIKU skulle slås sammen, ikke at der skulle være en drøftelsesproces, og EKP mener at der er tale om en skinproces.

JRH svarer, at EKP i mandags fik udleveret en tidsplan for processen, og deri er oplægget til den nu igangsatte drøftelsesproces.

Niels sammenfatter, at det er vigtigt at vi i dag får slået fast, at dekanen har lagt op til en drøftelsesproces. De to fag har meget med hinanden at gøre, og meget til fælles. Men institutterne kan sagtens arbejde sammen uden at sammenlægge dem. det er ikke det samme, som at de to institutter skal slås sammen. På konference om fremtidens matematik var der en kobling mellem computer og matematiske modeller, og det er underbygget af faglige samarbejder. Der arbejdes allerede sammen, uden at institutterne er lagt sammen. Synergierne mellem de to fag anerkendes, samtidig med at der er synergier med andre fagområder.

JRH svarer, at forslaget om sammenlægning ikke bygger udelukkende på de faglige argumenter. Der er en lang række ting, der gør at en sammenlægning er foreslået. JRH har en klar opfattelse på, at en fælles stærk ledelse kan løse de problemer der er.

Jens henviser til MATH's handlingsplan, som JRH har udleveres. Jens mener, at den viser en institutleder med fod på problemerne. Jens hører en kommunikationsproblematik mellem instituttet og fakultetet. Der har på MATH været fokus på kommunikation mellem institutlederen og instituttet, men hvis der mangler kommunikation opadtil til fakultetet, så må det håndteres konkret. Jens ser den fremlagte handlingsplan som optimal. Det vigtigste må være at vise, der er planer, ikke at illustrere hvordan de planlægges gennemført. Jens mener, at det er irrelevant, at inddrage handlingsplanen som en del af drøftelsen om en eventuel sammenlægning og han mener endvidere, at hvis John finder kommunikationen utilfredsstillende, så bør han gøre noget ved det, i stedet for at sammenlægge institutterne.

#### Ad punkt 2:

TVP udtrykker ønske om, at fristen for drøftelsesfasens afslutning udskydes med to uger, da der er en efterårsferie midt i drøftelsesfasen. Samtidig spørger TVP til inddragelse af de øvrige relevante organer ved instituttet og fakultetet, samt bede dem om at fremsende kommentarer. Har aftagerpanelet mulighed for at komme med kommentarer?

JRH svarer, at han vil overveje at skubbe fristen med to uger. Svar på dette ønske gives senest fredag den 19. september. Lovmæssigt skal LSU høres, og her er processen igangsat. JRH har bedt EKP om at indkalde institutråd. Aftagerpaneler er blevet informeret per email, og der er ringet til aftagerpanelets formand. Den øvrige proces kan tilrettelægges lokalt.

Nina siger, at hun har været ansat i mange år og at der har været op og nedture. Men nu går det faktisk godt og man ser en positiv fremtid for første gang. fsva. MATH's administration har den været bemanded med kun været to medarbejdere i et helt år. Nu kører det godt i administrationen, og det er derfor et forkert tidspunkt at foreslå en sammenlægning på. Det arbejde der bliver gjort på MATH, kan vi måske blive bedre til at kommunikere til JRH.

Der er ansat en ny medarbejder på de studierelaterede områder, og hun knokler på at kommunikere de resultater hun når. Giv os tid til at vise, at vi godt kan kommunikere. Fusionsforslaget bør droppes, og kræfterne bør bruges på de aktiviteter, der er i gang. Nina forudser det at være problematisk at være del af stor administration, hvor medarbejderne ikke kan ses individuelt af en fælles administrationschef.

Da JRH kom til som dekan, var det et godt forslag at decentralisere opgaver til institutterne, i stedet for at opgaverne laves centralt. Nina fornemmer, at der er store spændinger mellem JRH og EKP. Det er ubehageligt for os andre at høre på. Det må I tage mellem jer. Appel til at MATH får en chance for at nå de ønskede resultater.

JRH deler Ninas bekymring for alle de forandringer der sker, det skal der være nogle der kan tage sig af. I stedet for at man skal have en fra hvert institut, der skal løse de samme opgaver, så kan man have en person der kan håndtere det.

TVP udtrykker ønske om at få indsigt i DIKU's økonomi. TVP fik fremlagt budgetpecen. Herudover ønsker TVP at se regnskab de sidste tre år, og budget for 2014-2020.

JRH vil overveje om at forlænge drøftelsesprocessen med to uger. Der kommer en tilbagemelding til MATH inden i morgen eftermiddag. Det er aftalt, at der holdes et yderligere møde med MATH's LSU den 1. oktober. Mødet foregår som et ekstraordinært LSU-møde, og dagsorden udarbejdes mellem TVP, EKP og JRH. EKP indkalder til mødet.

TVP siger, at MATH gerne vil drøfte en implementeringsplan for institut-sammenlægningen. I fht. Budget vil TVP gerne vide, om der er planer om at bruge færre midler på administration.

JRH svarer, at administrationen er et institutleder anliggende, bare den ikke ligger udover niveau for TAP-AS, som vi pålægges fra FA. Der er ikke et dekanpålæg om at spare på administration. Skabelon for organisationen som aftalt blandt institutlederne på SCIENCE, som forklaret tidligere, med en institutleder, viceinstitutledere og sektioner. Der skal være en administrationschef med kendskab til økonomi, HR og kendskab til instituttet. Hvordan man organiserer det, er op til institutlederen og administrationschefen. Herudover har vi NCI-konstruktionen, som ved en eventuel institut-sammenlægning vil få en konsekvens for.

Katja forklarer, at NCI-ordningen i forvejen er tænkt i en udfasning frem mod en flytning af institutter til Niels Bohr Bygningen i 2016.

Jens giver udtryk for, at han føler virkelig, at denne igangsatte proces minder meget om at slå i en dyne. Som jeg hører argumenter, så er det en masse småting, som i et samlet hele vil føre til en fusion. at en løsning vil være en sammenlægning. Jens mener, at John afviser hver enkelt argument på alle de

små dele og at der pludselig kommer nye til. Jens har behov for at få fremlagt alle de små dele, som er udslagsgivende for fusionen og så konkret gå ind over afvise/argumentere imod dem allesammen, og hvis han ikke kan det, så må han acceptere at en sammenlægning er en god idé. Hvis der er argumenter for det, vil han befinde sig fint i et fælles institut.

Niels supplerer, at han støtter Jens i at vi gerne vil have de konkrete problemer på bordet. Det er et behov der deles af mange. Det kunne være rart at få et mere overordnet billede, så man kan diskutere enkeltdelene.

JRH svarer, at der er ting, der skal håndteres på MATH. I er et meget rigt institut, der ikke bruger jeres penge. JRH kan ikke tillade sig over for rektor eller Finansministeriet, at der samles store pengesummer på MATH. DIKU har fremadrettet ikke et overskud. Alternativet er at lave om på budgetmodellen.

Niels anerkender, at der er problemer, men ikke at en sammenlægning er løsningen.

JRH gentager, at et af argumenterne for en sammenlægning er, at den giver mulighed for at flytte om på ressourcer, så de økonomiske problemer kan håndteres.

TVP kan godt forestille sig en justering af budgetmodellen. Der er meget lidt dekanbeslutning i den. Det kunne fx være at en ny model med en højere grad af solidaritet.

JRH forklarer, at residualbeløbet i budgetmodellen bliver mindre og mindre. De økonomiske problemer er på SCIENCE kun på MATH og DIKU. Så budgetmodellen virker godt på alle de andre institutter.

Jens siger, at han har læst de fremsendte dokumenter rigtig godt, og det eneste han har hørt som argument for en fusion, er at fordele rigdom fra et rigt institut til et fattigt institut. Det kan godt være et argument for en fusion.

Jens mener at John ser institutter som økonomiske enheder, i stedet for faglige enheder. God ledelse er netop, at kunne håndtere ledelse i forskellige størrelser af institutter.

JRH svarer, at institutter på SCIENCE må have et bæredygtigt niveau, og der er nogle problemer, fordi man indtil videre ikke har kunnet håndtere studiefremdrift, og der er lagt op til det niveau som forventes. SCIENCE har institutter, som er større enheder end det der foreslås her, og disse enheder har betydelig succes.



TVP siger, at sammenlignelige universiteter ikke har matematik og datalogi i samme institut, og spørger til om det bekymrer JRH.

SIDE 9 AF 9

JRH svarer, at det bekymrer ham ikke, for der findes universiteter med fælles institutter for matematik og datalogi.

Følgende information følger snarest muligt:

- Regnskaber for DIKU for årene 2011-2013
- Budget 2014-2020 for DIKU
- Liste over universiteter, der har fælles institutter for matematik og datalogi