

Dekan John Renner Hansen  
cc: Rektor Ralf Hemmingsen



3. NOVEMBER 2014

### Høringssvar vedrørende foreslået fusion af MATH og DIKU

Medarbejderne på MATH mener enstemmigt, at den foreslåede fusion vil have store skadelige virkninger på udførelsen af instituttets kerneopgaver. De kommende års udfordringer løses bedst af DIKU og MATH som separate institutter. Vi vil på det kraftigste fraråde fusionen.

Vi tilslutter os fuldt indholdet i brevet fra de fastansatte videnskabelige medarbejdere ved MATH til rektor (bilag 1). Vi vil i dette høringssvar uddybe og supplere brevets argumenter for at fusionen ikke bør gennemføres, samt yderligere imødegå dekanens argumenter for en fusion.

UNIVERSITETSPARKEN 5  
2100 KØBENHAVN Ø

DIR 35320675

kat@math.ku.dk  
www.math.ku.dk

REF: KT

Vi har følgende tre hovedargumenter *imod* en fusion:

- 1) *Den foreslåede institutstruktur er stik imod international praksis.* Dens implementering vil skade vores brand, svække vores internationale rekrutteringsmuligheder samt lede til en forringelse af de forskningsstrategiske beslutninger.
- 2) *Instituttet er en forsknings- og finansieringsmæssig succes.* Der er ingen større problemer, der retfærdiggør drastiske og ressourcekrævende strukturelle ændringer.
- 3) *Instituttets fastansatte videnskabelige medarbejdere fraråder enstemmigt en fusion.* Se bilag 1 og 2b. Derudover er samtlige valgte medlemmer af Akademisk Råd modstandere af den foreslåede fusion (bilag 3). At implementere en rent *top down*-styret fusion på det grundlag vil væ-

re imod international praksis og vil i sig selv skade vores internationale rekrutteringsmuligheder.

SIDE 2 AF 12

Disse tre hovedargumenter vil blive uddybet nedenfor.

For at skabe klarhed over dekanens primære bevæggrunde bag fusionsforslaget, der som sagt er ekstraordinært i international sammenhæng, udbad vi os yderligere information fra dekanen. Vi blev henvist til dekanens kronik i Universitetsavisen (bilag 2a og 4a), men efter vores mening er argumenterne i kronikken for vage og udokumenterede til at danne baggrund den foreslåede fusion. Ekstraordinære sammenlægninger kræver ekstraordinære argumenter. Vi har endvidere forsøgt at få disse bevæggrunde afklaret på tre institutråds- og samarbejdsudvalgsmøder med dekanen, men uden et i vores øjne tilfredsstillende resultat. Vi vedlægger referater fra disse møder (bilag 4 b,c,d) og opfatter dem som en del af dette høringssvar, da de i nogen grad belyser dekanens bevæggrunde.

Dekanens argumenter for en fusion er centreret om tre temaer: *tværfaglighed*, *bæredygtighed* og *uddannelsesmæssig gennemførsel og frafald*. For at imødegå disse argumenter vil vi i dette høringssvar uddybe følgende tre hovedpunkter:

- 4) *Instituttet har en bred og tværfaglig profil.* Vi vil dokumentere, at instituttet samarbejder med en række institutter og fakulteter, og vi vil forklare, hvorfor en fusion med DIKU ikke er en fornuftig vej mod yderligere tværfaglighed.
- 5) *Instituttet er økonomisk og administrativt bæredygtigt.* Vi vil vise, at instituttet har en overordentlig sund og fleksibel økonomi og administration, samt at instituttet er i stand til at håndtere sine forskellige udfordringer og målsætninger som et selvstændigt institut.
- 6) *Instituttets uddannelsesmæssige status er god og yderligere forbedringer opnås bedst som et selvstændigt institut.* Vi vil analysere vores uddannelsesmæssige nøgletal og vise, at disse enten allerede er gode eller, hvor der er plads til forbedringer, er i en positiv udvikling. Yderligere er der igangsat nye tiltag, som skal have tid til at virke.

## 1) Den foreslåede institutstruktur er stik imod international praksis

SIDE 3 AF 12

På instituttet sammenligner vi os hovedsagligt med internationale topuniversiteter som f.eks. Harvard, MIT, Stanford, Princeton, UC Berkeley, Chicago, Oxford, Cambridge, ETH Zürich. Disse universiteter har et anerkendt selvstændigt *Department of Mathematics* med typisk 25-45 fastansatte videnskabelige medarbejdere, der næsten alle er *full professor* og alle er internationalt anerkendte forskere. Derudover er der et lignende antal *non-tenured junior faculty* og 50-100 ph.d.-studerende. Som følge af vores forskningsmæssige satsninger de sidste knapt 10 år er vores nuværende institutstruktur sammenlignelig med disse steder. Emnemæssigt ligger vi faktisk i den brede ende, i lighed med f.eks. MIT, med stærke grupper både i de rene matematiske discipliner og i de mere anvendte discipliner, som i vores tilfælde f.eks. er statistik, finansiering, og *computational biology*. (Dette udbygges i bilag 5.)

De fastansatte videnskabelige medarbejders fagområder på et *Department of Mathematics* svarende til vores nuværende institut er tilpas afgrænset til, at alle disse medarbejdere meningsfuldt kan diskutere strategi for instituttet som helhed. De internationale topforskere, vi tiltrækker, forventer at indgå i et team, der sikrer dem det ejerskab i strategiske beslutninger, som de ville have i udlandet. Det er ligeledes betydeligt lettere at tiltrække og fastholde internationale topforskere, når instituttet er struktureret efter den velkendte model, som topuniversiteter verden over anerkender og bruger. Berettigelsen af vores bekymring om fusionens skadelige effekt på rekruttering og fastholdelse er desværre allerede dokumenteret i Niels Bohr Professor Lars Hesselholts brev til Danmarks Grundforskningsfond (bilag 1).

Et *Department of Mathematics and Computer Sciences* vil have en yderst begrænset fælles faglighed, da de to fags forskningsmetoder i dag er væsentligt forskellige. Endvidere ligger store dele af datalogi emnemæssigt meget langt fra matematik og tættere på ingeniørvidenskab eller humaniora. Dette ville gøre det vanskeligere at træffe fælles faglige beslutninger og foretage kvalificeret fag-strategisk ledelse. Institutlederen på et fælles datalogisk-matematisk institut vil uvægerligt mangle fundamental faglig indsigt i store dele af instituttets emneområder. Vedkommende vil ikke have en tilstrækkelig dyb forståelse for de faglige udviklingstendenser og udfordringer inden for både datalogi og matematik. Denne udlægning understøttes af de internationale eksempler, vi gennemgår i bilag 5. Et sammenlagt datalogisk-matematisk institut ville derudover være en ukendt enhed set fra internationalt førende universiteter og ville gå imod internationale trends (bilag 2c og

6). Et sådant institut findes normalt kun på meget små universiteter, så internationalt vil en sammenlægning blive set som en nedprioritering af både matematik og datalogi ved KU. Et fusioneret institut ville endda let falde ud af internationale *rankings*, som det er sket for DTU Compute, fordi det ikke længere ville være sammenligneligt med andre fremtrædende institutter.

På LSU mødet den 18. september 2014 bad vi dekanen om at fremføre eksempler på førende universiteter, hvor matematik og datalogi er samlet på et fælles institut (*department* på engelsk). Dekanen fremkom på LSU mødet den 1. oktober 2014 med eksemplerne MIT, NYU, og Weizmann Institute of Science (se bilag 4c). Alle tre eksempler er dog forkerte, da de hver især har et selvstændigt *Department of Mathematics*. Vi gennemgår i bilag 5 institutstrukturen ved disse tre af dekanen udvalgte institutter i flere detaljer. Vi konkluderer i det bilag, at vores *nuværende* institutstruktur faktisk er meget lig den på MIT.

Med ovenstående mener vi at have belyst vores påstand om, at en sammenlægning af MATH og DIKU vil være stik imod international praksis. Vi har desuden fremlagt konkrete begrundelser for, at det vil være skadeligt at afvige fra denne internationale praksis.

## **2) Instituttets er en forsknings- og finansieringsmæssig succes**

Udviklingen på instituttet gennem de sidste 5-10 år har været præget af eksplosiv vækst, med en 5-dobling af vores eksterne forskningsfinansiering. Instituttet har fået 3 ERC Advanced Grants, 2 ERC Starting Grants, et DG Grundforskningscenter, et Niels Bohr Professorat, 2 stjernebevillinger, en 2016-bevilling, 3 Sapere Aude bevillinger og en stribe andre bevillinger. Hele 23 af instituttets 45 fastansatte videnskabelige medarbejdere har været hoved-PI på eksterne bevillinger med slutdato i perioden 2013-2017. Vi har vundet store internationale priser samt høstet andre former for international anerkendelse for vores forskningsgennembrud. Denne succes skyldes i høj grad en målrettet strategisk satsning fra den nuværende ledelse.

Forøgelsen af eksterne forskningsmidler har medført en kraftig stigning i antallet af postdocs og eksternt finansierede ph.d.-studerende på instituttet. Endvidere er vi i færd med at gennemføre et større generationsskifte med ansættelsen af en række internationale topforskere. Generelt har der været stor vækst i aktivitetsniveauet, og København er blevet synlig på det matematiske verdenskort, således at vores institut nu kan måle sig med nogle af de bedste universiteter i verden.

For blot tre år siden blev det af KU's bestyrelse, efter indstilling fra rektor, besluttet, at det var bedst ikke at sammenlægge MATH og DIKU. Udviklingen siden da viser efter vores mening entydigt, at den beslutning var rigtig.

Fakultetsdirektionen har fremført, at den foreslåede fusion vil resultere i et institut, som qua sin størrelse lettere vil kunne tiltrække forskningsfinansiering (bilag 2a). Vi finder ikke dette argument overbevisende. Institutterne på SCIENCE har allerede adgang til rådgivning og erfaringsudveksling igennem SCI-FI, hvor den fornødne kompetence findes. Eventuelle yderligere gevinster baseret på erfaringsudveksling på et fusioneret institut må forventes at være minimale. Mere overordnet og vigtigere vil tabet af vores skarpe og anerkendte profil samt svækkelsen af vores evne til at rekruttere internationalt anerkendte forskere derimod gøre det sværere at tiltrække ekstern finansiering. Desuden fremhæver vi, at instituttet ligger i KU's absolutte top målt på vigtige internationale parametre omkring forskningsfinansiering såsom ERC-bevillinger, der er en vigtig søjle i Horizon 2020.

### **3) Instituttets fastansatte videnskabelige medarbejdere fraråder enstemmigt en fusion**

Forslaget om fusion er udarbejdet uden inddragelse af medarbejdere eller institutledelser på DIKU og MATH. En faglig reorganiseringssproces af dette omfang ville aldrig forløbe på den måde på de universiteter, vi ønsker at sammenligne os med, hvilket f.eks. er beskrevet af prodekanen for forskning ved Stanford University (bilag 1). Til dette har prodekanen for forskning på SCIENCE fremført, at han finder den procesmæssige sammenligning med nordamerikanske universiteter irrelevant (bilag 4d). Da vi rekrutteringsmæssigt konkurrerer internationalt, er det imidlertid væsentligt, at KU af internationale forskere opleves som et universitet, der sætter medarbejdernes inddragelse lige så højt som på sammenlignelige universiteter. Hvis den foreslåede fusion gennemføres på trods af de klare protester fra instituttets fastansatte videnskabelige medarbejdere og de valgte medlemmer af Akademisk Råd (se bilag 1 og bilag 3) vil det skade vores internationale anseelse betydeligt.

Processen er heller ikke i tråd med de signaler som rektor sendte i sit tiltrædelsesbrev: *"Således skal også lokale samarbejder på tværs af de formelle enheder fremmes. Sådanne processer kan tilskyndes men ikke styres top down."* (se bilag 7, s. 3)

Undersøgelsen ”Medbestemmelse og Medinddragelse på Universiteterne” viser at medarbejderne på universiteterne i Danmark i høj grad oplever, at medinddragelsen kun er formel og ikke er reel (bilag 8). Den igangværende proces opleves desværre indtil videre af medarbejderne på instituttet som et eksempel på dette, men vi håber naturligvis på, at medarbejdernes synspunkter får stor indflydelse på den endelige beslutning.

Niels Bohr Professor Hesselholts brev til Danmarks Grundforskningsfond som reaktion på fusionsforslaget (bilag 2 i bilag 1) viser med al tydelighed, at ovenstående hensyn ikke bør ignoreres.

#### **4) Instituttet har en bred og tværfaglig profil**

Dekanen har brugt understøttelsen af yderligere tværfaglighed som et argument for at fusionere MATH med DIKU.

Med 27 fastansatte videnskabelige medarbejdere i sektionerne TFA og GAMP og 18 fastansatte videnskabelige medarbejdere i sektionerne SPT og IE har instituttet en faglig bredde, som kan sammenlignes med store internationale institutter som MIT (se bilag 5).

Instituttet har derudover et bredt samarbejde med diverse fagmiljøer på SCIENCE, andre fakulteter på KU, andre universiteter inden og uden for Danmark samt en række private og offentlige virksomheder. En liste over vores nuværende samarbejder findes i bilag 9. DIKU er en af vores samarbejdspartnere og vi har yderlige samarbejde med dataloger fra NBI, Bioinformatik på KU, IT Universitetet, DTU og andre universiteter i verden. Datalogi er dog kun ét blandt de mange fagmiljøer, vi har tværfagligt samarbejde med, idet det også gælder sundhedsvidenskab, økonomi, fysik, psykologi, ingeniørvidenskab og biologi. I den private sektor har vi især mange samarbejdspartnere blandt finansielle institutioner, men har også samarbejde med Novo Nordisk, Exiqon, Edlund og Nippon Steel & Sumitomo Metal Corporation. Derudover har instituttet et stærkt og aktivt samarbejde med de gymnasiale uddannelser til gavn for samfundsudviklingen.

Der er for nyligt oprettet en række centre på instituttet, hvis formål netop er at styrke tværfagligheden og forbindelsen til omverdenen:

- *Laboratorium for Anvendt Statistik*  
[statlab.math.ku.dk](http://statlab.math.ku.dk)
- *Center for Experimental Mathematics*  
[math.ku.dk/English/research/xm](http://math.ku.dk/English/research/xm)

- *The Dynamical Systems Interdisciplinary Network*  
[dsin.ku.dk](http://dsin.ku.dk)
- *Center for Computerbaseret Matematikundervisning (CMU)*  
[cmu.math.ku.dk](http://cmu.math.ku.dk)

SIDE 7 AF 12

Disse er succesrige og fungerer godt inden for de nuværende rammer. En konference afholdt af sidstnævnte center bliver i vores øjne misforstået af dekanen, som bruger misvisende citater derfra til at argumentere for en fusion (bilag 10). Denne argumentation aftvang et afklarende brev fra centerlederen til ministeren, som var til stede ved konferencen. Centerlederen udtrykker i brevet: *“Hvis man endelig skulle drage en konklusion fra [konferencen] Fremtidens Matematik, ville den snarere være, at synergien mellem matematik og datalogi er størst, når de to fag fastholder deres faglige identiteter – i lighed med argumenterne fra 2011”* (bilag 11).

Fakultetsdirektionen omtaler i en kronik i Universitetsavisen et stort uudnyttet potentiale på grænsefladen mellem datalogi og matematik. *Big data*, statistik, modellering og billedbehandling nævnes som områder, hvor samarbejdet mellem de to fag skal styrkes (bilag 2a). Det er værd at bemærke, at der allerede nu findes velfungerende tværfaglige samarbejder mellem DIKU og MATH inden for statistik, modellering og billedbehandling. Som det blev fremhævet i rektors tiltrædelsesbrev, kan tværfagligt samarbejde tilskyndes, men ikke styres *top down* (bilag 7), hvilket desuden ville være imod international praksis. Ægte flerfaglighed i forskning kommer af at sætte det rigtige hold af anerkendte, åbne og rummelige forskere med forskellige og skarpe fagligheder, ikke af en påtvunget flerfaglig institutstruktur.

Instituttet kunne vælge at satse mere radikalt på tværfaglighed, men det er svært at forestille sig, at dette kan gøres uden kritiske og markante skadelige virkninger på vores enkeltfaglige aktiviteter med en kvalitetssænkning til følge. Vi har i stedet tilstræbt en markant tværfaglighed med udgangspunkt i vores stærke internationale grundforskningsmiljøer. Således har instituttet med succes sørget for en stærk faglig forankring af de tværfaglige initiativer. Instituttet har f.eks. ansat en række postdocs netop på grænsefladen til andre fagområder, inviteret internationale gæster og afholdt store og små konferencer og workshops inden for disse grænseflader. Et eksempel er konferencen *“Discrete, computational and algebraic topology”*, som finder sted ved instituttet i de kommende dage. Konferencen er arrangeret som et joint venture mellem *Center for Experimental Mathematics* og *DG Centre for Symmetry and Deformation* (begge centre ved instituttet). Vi nævner ligeledes, at tværfaglighed i grænseområdet mellem matematik, fysik og datalogi er blevet kraftigt styrket gennem rekrutteringen af professor Matthias Chri-

standl fra en stilling på ETH-Zürich. En tværfaglig centeransøgning fra ham og ERC Advanced Grant-holder Solovej fra instituttet var med i slutrunden i forbindelse med ansøgningsrunden til Danmarks Grundforskningsfond i 2014.

Ovennævnte initiativer samt øvrige aktiviteter som HIPERFIT og vores satsning på *computational biology* dokumenterer, at vi i stor udstrækning har efterlevet opfordringen fra instituttets *advisory board* fra 2009 om øget fokus på *computation* som også nævnt af dekanen (bilag 10 og 12).

## **5) Instituttet er økonomisk og administrativt bæredygtigt**

Som redegjort for i afsnit 2 (se også instituttets regnskab 2006-13 i bilag 13) har instituttet været inde i en rivende faglig og økonomisk udvikling. Vi har oplevet en stigning i omsætningen fra 44 MDKK i 2006 til 120 MDKK i 2013, og en stigning i de eksterne midler fra 7 MDKK i 2006 til 42 MDKK i 2013.

Koblet med denne stigning i økonomien har instituttet været igennem en større faglig ekspansion blandt andet med udbygning af et stort og velfungerende postdoc- og ph.d.-program, både i tilknytning til grundforskningsmiljøer og med et højt antal erhvervs-ph.d.'er: Der var cirka 10 postdocs og 10 ph.d.-studerende ved instituttet i 2006, mens tallet i dag er henholdsvis cirka 35 og 45. Antallet af fastansatte videnskabelige medarbejdere er holdt forholdsvis konstant på cirka 45. Denne strategisk valgte sammensætning med et relativt højt antal postdocs og ph.d.-studerende i forhold til antallet af fastansatte videnskabelige medarbejdere giver en stor fleksibilitet i både vores udgifter og i vores undervisnings- og forskningskapacitet.

Med en fleksibel udgiftspolitik og en bred vifte af indtægtskilder (se nedenstående tabel) er instituttet godt rustet til at møde fluktuationer i rammebetingelserne, både af forskningsmæssig, undervisningsmæssig, og administrativ karakter.

| <b>Indtægtskilde (2013)</b>    | <b>Mio. kroner</b> | <b>Andel af total</b> |
|--------------------------------|--------------------|-----------------------|
| Uddannelse – egne uddannelser  | 29,5               | 25 %                  |
| Uddannelse – andre uddannelser | 12,0               | 10 %                  |
| Øremærkede midler              | 16,8               | 14 %                  |
| Basismidler                    | 4,0                | 3 %                   |
| Overhead inkl. taxameter       | 12,4               | 10 %                  |
| Eksterne midler DR30-60        | 43,4               | 36 %                  |
| Diverse / andet                | 2,9                | 2 %                   |
| <b>Total</b>                   | <b>121,0</b>       | <b>100 %</b>          |

Vores analyse viser derfor, at instituttets økonomi samlet set er robust og bæredygtig.

Instituttet har igennem en årrække arbejdet mod en øget standardisering og professionalisme i administrationen. En målrettet proces har på få år ført til en stabil og bæredygtig administration. Instituttets administration har på nuværende tidspunkt 10 ansatte og har derudover et meget succesfuldt samarbejde med NCI om projektøkonomi. Mht. kritisk masse i administrationen kan det fremhæves, at instituttet håndterede de mange IT-implementeringer (KUmail, Lync og Science PC) forbilledligt, og at administrationen for nyligt har formået at håndtere (ikke arbejdsrelaterede) langtidssygemeldinger effektivt via vikaransættelser.

Vi mener derfor at have opnået en robust og bæredygtig administration, der lever op til de kriterier, dekanen har fremsat i fusionsoplægget (bilag 10).

## **6) Instituttets uddannelsesmæssige status er god og yderligere forbedringer opnås bedst som et selvstændigt institut**

Instituttet udbyder attraktive uddannelser, der producerer et stadigt stigende antal meget eftertragtede bachelorer og kandidater. Dette skyldes vores store fokus på undervisningskvalitet, forskningsbaseret undervisning og faglig sammenhæng i uddannelserne.

Dekanen har udtrykt, at instituttet har problemer med frafald og gennemførelsestid. Af studielederens årsberetning (bilag 14) fremgår det, at de studerende, som gennemfører, stort set gør dette inden for KU's mål i forbindelse med fremdriftsreformen. Flertallet af dem, der falder fra, gør det reelt meget tidligt i studiet, og vores fokus er derfor i høj grad på startfrafaldet og kvaliteten af rekrutteringen. Vi arbejder på en målrettet rekruttering baseret på brobygningsaktiviteter med gymnasierne og et udvalg af nationale talentprogrammer. Til det formål har vi fra 1. juni 2014 udvidet administrationen med stærke kompetencer på dette område, og der er allerede igangsat flere initiativer, herunder studiecafé, mentorordning og talentpleje. Flere af disse initiativer sker i samarbejde med relevante fagkontorer på SCIENCE.

Vores vurdering er, at årsagerne til frafaldsproblemerne på matematik er uddannelsesspecifikke, og vi er derfor ikke enige med dekanen i, at der skal skabes fælles løsninger sammen med datalogi for at nedbringe frafald og højne gennemførelse. Derimod støtter vi fuldt ud fagspecifikke tiltag i samarbejde med relevante aktører, hvor der tages højde for de særlige didaktiske udfordringer, som matematikstuderende møder.

Studienævn og aftagerpanel er fælles for matematik og datalogi, men erfaringerne viser, at de videnskabelige metoder er så forskellige i de to fag, at matematikere sjældent kan bidrage som andet end lægmænd i datalogiske spørgsmål og omvendt. Når det er fagligt relevant har aftagerpanelet faktisk med succes opdelt sig i undergrupper, som separat diskuterer spørgsmål vedrørende matematik og datalogi.

En af årsagerne til den store fælles faglige kerne i de matematiske uddannelser er, at det gennem et tæt samarbejde i undervisningsudvalget er lykkedes at skabe fælles kurser for matematik-, matematik-økonomi-, forsikringsmatematik- og statistikstuderende til gavn for kvaliteten i uddannelserne. Succeser som denne er i fare, hvis undervisningsudvalget skal håndtere et stort antal uddannelser med meget forskellige fagligheder. Tilsvarende vil en fælles VILU for datalogisk og matematisk undervisning ikke have tilstrækkelig faglig indsigt i alle uddannelser og kurser på et fusioneret institut.

Der har i tidens løb været gjort mange tiltag til udvikling af nye fagområder. Matematik-Datalogi-linjen har eksisteret i forskellige former i mere end 40 år i sameksistens med Matematik-Fysik og Matematik-Kemi-linjer. Matematik-økonomi uddannelsen er et samarbejde på tværs af fakulteter. Natf- og eScience-uddannelserne er blevet oprettet inden for det seneste årti. Dette

viser, at der ikke er behov for en fusion for at udvikle uddannelser i grænseområdet mellem matematik og andre fagområder såsom datalogi.

SIDE 11 AF 12

De studerende på MATH og DIKU har meget forskellige faglige identiteter og sociale miljøer. De er knyttet til deres forskellige uddannelser og ønsker at bevare de velfungerende separate studiemiljøer knyttet til disse. En fusion risikerer at ødelægge disse miljøer til skade for fastholdelsen.

## **Konklusion**

Som påvist i afsnit 1, 2 og 3 vil den foreslåede fusion være højst skadelig for vores institut og imod international praksis. Som vi forstår det, er dekanens hovedargumenter for fusionen at øge tværfaglighed, at gøre instituttet bæredygtigt og at løse frafaldsproblemet. I afsnit 4 har vi vist, at instituttet allerede har en bred og tværfaglig profil, at bredden øges yderligere i disse år og at fusion ikke er det rette instrument til at fremme de tværfaglige aktiviteter på instituttet. Vi har gennemgået i afsnit 5, hvordan instituttet allerede er yderst bæredygtigt i økonomisk og administrativ forstand. Endelig har vi i afsnit 6 forklaret, at instituttet er et succesfuldt uddannelsessted, som er i fuld gang med at løse frafaldsproblematikken gennem uddannelsesspecifikke tiltag.

Vi anbefaler på baggrund af de samlede argumenter på det kraftigste, at den foreslåede fusion ikke gennemføres.

Med venlig hilsen

Samarbejdsudvalget, arbejdsmiljøudvalget og institutrådet på MATH

**Bilag:**

1. Brev til rektor af 13. oktober 2014 inklusiv bilag.  
 Bilag 1: Brev fra Ralph Cohen.  
 Bilag 2: Brev fra Lars Hesselholt.  
 Bilag 3: Brev til dekan N. O. Andersen af 25. oktober 2011.
2. Indlæg i Universitetsavisen:
  - a. Kronik af 1. oktober 2014.  
<http://universitetsavisen.dk/debat/derfor-onsker-sciences-direktion-fusionere-institut-matematiske-fag-og-datalogisk-institut>
  - b. Kronik af 13. oktober 2014.  
<http://universitetsavisen.dk/debat/derfor-skal-institut-matematiske-fag-og-datalogisk-institut-ikke-fusioneres>
  - c. Kronik af 13. oktober 2014.  
<http://universitetsavisen.dk/debat/fagfolk-pa-nobelprisniveau-darlig-plan-fusionere-datalogi-og-matematik>
3. Udtalelse af 27. oktober 2014 fra Akademisk Råd.
4. Mødereferater o.l.
  - a. Svar på forespørgsel fra Institutrådet om mere information.
  - b. Referat af LSU-møde 18. september 2014.
  - c. Referat fra LSU-møde 1. oktober 2014.
  - d. Referat fra IR-møde 23. oktober 2014.
5. Institutstrukturen ved MATH sammenlignet med udenlandske institutioner.
6. Analyse af forskning og undervisning inden for it på Københavns Universitet fra 2011.
7. Rektors tiltrædelsesbrev af 23. februar 2013.
8. Rapport om Medbestemmelse og Medinddragelse på Universiteterne  
<http://ufm.dk/publikationer/2014/filer-2014/uds-mm-2014.pdf>
9. Tværfagligt samarbejde på MATH.
10. Sagsnotat af 12. september 2014.
11. Orienteringsbrev af 9. oktober 2014 fra Centerleder professor Niels Grønæk til minister Sofie Carsten Nielsen.
12. Rapport fra MATH's Scientific Advisory Board 2009.
13. MATH Regnskab 2006-2013.
14. Årsberetning fra studieleder 2013.